

Massimo Lanzarotti riammesso all'ACBL?

di [Jonathan Steinberg](#) il 7 dicembre

La lista ACBL dei membri espulsi e sospesi del 3 dicembre 2018 comprende ancora: Lanzarotti Massimo 9891560 99 999 3,20 18 novembre 2005 come espulso. <http://web2.acbl.org/discipline/CurrentlyUnderDisciplineList.pdf>

Detto questo, ho confermato da diverse fonti ufficiali che ha ammesso la sua colpevolezza, è stato "riabilitato" ed è o sarà presto ufficialmente membro di una buona posizione nell'ACBL.

Ma non c'era niente nell'ACBL Daily Bulletin di Honolulu, né sono stati annunciati annunci ufficiali. Perché? L'ACBL sta cercando di nascondere qualcosa o seppellire le notizie? Immagino che il Daily Bulletin possa solo stampare notizie che sono state approvate dai poteri-essere-essere.

Nel 2005, Lanzarotti ha vinto sia il Cavendish Invitational che il trofeo ACBL Spingold.

Da Wikipedia Cheating in Bridge:

"Andrea Buratti e Massimo Lanzarotti, 2005: Accusa, squalifica ed espulsione, anche noto come" L'affare di Tenerife "Nel 2005, i giocatori professionisti italiani Andrea Buratti e Massimo Lanzarotti giocavano nella squadra israeliana nella sezione qualificazione del sistema svizzero dei gruppi transnazionali europei Il campionato di Tenerife e la loro squadra hanno avuto bisogno di una vittoria convincente negli ottavi: all'inizio il match, Ilan Bareket, 35, della squadra israeliana, ha convocato un funzionario e ha affermato che Lanzarotti come maniaco aveva guardato la mano di Bareket e aveva segretamente comunicato informazioni sul le carte di Buratti con un dito. [57]

L'informazione cruciale - che Bareket aveva tre dei rimanenti quattro trionfi - è stata presumibilmente data da Lanzarotti mettendo tre dita della mano destra sul suo polso sinistro mentre posava le braccia sul tavolo. Buratti successivamente ha giocato "contro le probabilità" - una corsa rischiosa senza conoscere le mani degli avversari - e ha vinto, contribuendo a fornire alla sua squadra una vittoria per 25-2. [58] [59]

Prima di un comitato di appello, Lanzarotti negò di guardare la mano di Bareket e disse che la vista dell'occhio sinistro era così scarsa che non sarebbe stato in grado di distinguere gli onori rossi comunque. Buratti ha dichiarato che gli israeliani hanno fatto molte domande, il che ha fatto sì che il dichiarante pensasse che i trionfi si stavano rompendo male. Ha continuato dicendo che le prime due board erano state cattive e avevano bisogno di una grande vittoria, quindi aveva intenzionalmente giocato contro la percentuale.

Il comitato d'appello ha trovato le spiegazioni del dichiarante poco convincenti e che la sua linea di gioco era stata influenzata dal comportamento del morto. Il comitato ha stabilito che Buratti e Lanzarotti sono stati squalificati dall'evento della squadra, e il punteggio della partita è stato adeguato a 18-0 punti vittoria a favore della squadra israeliana. [60]

Nel novembre 2005, Buratti e Lanzarotti furono espulsi dall'ACBL. Nel marzo 2011, i due si sono rivolti all'ACBL per la riammissione ma sono stati respinti. [61] "

CDR 5.2.14 Risoluzione negoziata di una carica. Un passo avanti o indietro?

Durante i miei anni di servizio nel consiglio di amministrazione di ACBL, quando le persone erano accusate di violazioni etiche e / o di condotta, dovevano esserci audizioni formali della commissione. A partire dal 2017, il Board di ACBL ha modificato il CDR per includere: 5.2.14 Risoluzione negoziata di una carica. Ciò consente contrattazioni negoziate e / o patteggiamento senza passare attraverso audizioni e comitati formali.

Mentre un caso può essere fatto per risparmiare tempo e denaro per quanto riguarda la condotta, non vedo alcuna giustificazione per consentire questo processo per quanto riguarda le questioni etiche.

Nuovo mondo!

71 commenti



Michael Beyroui

Della fama di "Cars"? Come in "Verdure"?
7 dicembre



Avon Wilsmore

Automobili =

Verdure Lanzarotti e Buratti = Facchini e Zucchelli
7 dicembre



Bobby Wolff

Vergognoso, purtroppo e subdolo.

Dove sono finiti tutti i fiori? Quanto in basso possono agire le autorità? Che ne dici di tutti gli eventi, gli onori e i soldi che hanno rubato a così tante persone oneste?

Dov'è la giustificazione, perché non posso sopportare quello che sta succedendo. Siamo impazziti e abbiamo venduto le nostre anime al diavolo?
7 dicembre



James Vogl

8 dicembre

James Vogl ha modificato questo commento 8 dicembre



Karen Allison

Un motivo in più per lasciare l'ACBL alle spalle.
9 dicembre



Jeff Meckstroth

Sono completamente d'accordo con Bobby E' oltre ogni vergogna. Come può essere? L'ACBL ha perso la testa? Non è rimasta integrità nel nostro gioco?

Chiunque pensi che questi tipi di individui siano riabilitati vive in terre fantastiche.
Prendi Steve Sion, ad esempio, non ci vollero un terzo reato per essere finalmente espulso.

Chiaramente nessuno ha ascoltato le centinaia di giocatori migliori che hanno provato a promuovere il #SAY NO TO CHEATS.

8 ore fa



Jean-Pierre
Rocafort

Alcune di queste centinaia hanno giocato la scorsa settimana in un torneo (Milano) tra cui Fantoni e le auto da corsa. <http://www.federbridge.it/>

6 ore fa



Timuçin (Timo)
Erkoç

Chiunque pensi che questi tipi di individui siano riabilitati vive in terre fantastiche.

Sono stato in Italia. Non sembrava una terra fantastica per me.

Prendi Steve Sion, ad esempio, non ci vollero un terzo reato per essere finalmente espulso.

Non devi tornare indietro così lontano. Prendi Fisher e Schwartz per esempio. Sono stati catturati più volte dalla IBF e si pensava che potessero essere e sono stati riabilitati. Oh bene...

3 ore fa

Timuçin (Timo) Erkoç ha modificato questo commento 3 ore fa



Mike Edwards

Così tanto per dire no a!

7 dicembre



Donald Mamula

Se così fosse, avrebbe preso un voto affermativo dell'intero CdA.

Se ciò fosse accaduto, avrebbe dovuto essere incluso nel riassunto delle azioni che il Presidente del BoG presenterà all'incontro del BoG.

Ora, sarò il primo a confessare che i miei sommari non includevano tutti i singoli punti su cui il CdA ha agito. Alcune cose erano puramente superficiali e non degne di essere incluse in quel momento.

Questa, tuttavia, è una notizia importante. Se è successo, e se il presidente del BoG non ha incluso questo nel rapporto al BoG, abbiamo un GRANDE problema, IMO. E se questo è stato un affare privato tranquillo senza alcuna azione da parte del CdA completo, abbiamo un problema diverso.

O, questa è solo speculazione e voci senza base. Forse la domanda di riammissione è stata ricevuta e sarà votata a Memphis.

In tal caso, incoraggerei ogni lettore BW a contattare il proprio rappresentante BoD ed esprimere la propria opinione. Nessun timbro di gomma.

7 dicembre



Jonathan Steinberg

Mi è stato detto che la decisione è stata presa dal rapporto del Comitato di ricorso e addebiti ACBL che è stato "accettato" dal Consiglio di Honolulu. Il Consiglio timbra regolarmente i timbri che escono dal Comitato A & C e qualunque consiglio della Lega ACBL raccomanda. Dereliction of duty? Seguendo ciecamente ... Forse il motivo per cui il Consiglio ha rifiutato di rimuovere i titoli dagli imbroglioni condannati e ora desidera reintegrare il signor Lanzarotti.

Perché nessuna pubblicazione di ciò che è accaduto? Perché nessun rapporto nel Bollettino giornaliero ACBL? Al consiglio di amministrazione? L'informazione era nota.

Le mie fonti provengono dai membri del consiglio di amministrazione di ACBL (plurale), dagli individui del comitato anti-tradimento ACBL, dagli impiegati di Horn Lake. Pochi dettagli ma tutti affermano che gli è stato concesso di tornare, si è riabilitato, ha fatto un buon lavoro con i giocatori junior italiani, bla, bla, bla.

I giocatori professionisti che vincono i migliori giochi di squadra di ACBL e il denaro Cavendish Invitational meritano l'ultima penalità consentita dal gioco del bridge. L'espulsione dovrebbe essere permanente.

7 dicembre

Jonathan Steinberg ha modificato questo commento il 7 dicembre



Peg Kaplan

Jonathan, i Bridgewinners hanno bisogno di quegli emoji che sono verdi con te sanno cosa ne viene fuori per notizie come questa

7 dicembre



Larry Sealy

Jonathan, qualcuno ha chiesto al BoG Meeting, ed è stato confermato. Non so se sia stato Jay o Joe a chi è stato chiesto.

Triste. Ora, vedo alcuni degli altri post su BW. Pensano che li consideriamo riabilitati? Come minimo, avrei almeno un pubblico mea culpa o allocuzione - E un'identificazione di tutti gli altri che conoscevano erano sporchi.

8 dicembre

Larry Sealy ha modificato questo commento 8 dicembre



Jonathan Steinberg

L'incontro del BoG è sembrato molto delicato. Nessuno ha messo in discussione quell'azione? Nessuno ha chiesto al Consiglio di riconsiderare la validità di far reintegrare i giocatori / imbroglioni di ponte professionisti condannati? O per riconsiderare la mozione per aumentare le tasse di iscrizione NABC del 25% per giocatore, per sessione?

Il NABC delle Hawaii con appena 6.034 tavoli era il più piccolo da quando Winnipeg 35 anni fa! Come è stata la partecipazione al BoG? Forse tutti soffrivano di jet lag e dormivano durante il procedimento!

8 dicembre



Larry Sealy

Jonathan, Ci fu detto che avevamo un quorum, anche se la partecipazione era leggera.

Devo ammettere che non so esattamente cosa il BoG può chiedere di essere riconsiderato e cosa no. Le decisioni sull'ammissibilità dei giocatori possono essere rimandate al CdA (ne dubito) o semplicemente lamentato (ce n'era un po')? Ricordo che quasi tutte le mozioni che abbiamo inoltrato per richiedere la riconsiderazione sono state nuovamente respinte. Penso che ce ne fosse uno, di recente, che è stato cambiato.

Per me, sembra che il BoG ora sia per lo più un'organizzazione cerimoniale. Sì, ci sono mozioni fatte, argomenti dati (da entrambe le parti) e voti. Ma non sembra che il CdA tenga molto in considerazione agli articoli approvati dal BoG. Forse qualcuno del membro più anziano del BoG, che ha dedicato molto tempo alla preparazione delle proposte e al lavoro in commissione, si sente diversamente. Sarei interessato ad ascoltare ciò che Steve Moese, per esempio, ha dovuto dire.

8 dicembre



Ray Yuenger

Coloro che sono curiosi della partecipazione alla riunione del BoG e di quale discussione si è svolta possono guardare la [registrazione video](#).

9 dicembre



David Caprera

Confesso di non conoscere la differenza tra un Lanzarotti e una Lamborghini. Ma la punizione derivante da una condanna per aver imbrogliato a bridge (imbrogli collusivi per compensi al più alto livello) dovrebbe essere vietata per tutta la vita? Si può essere riabilitati? Quanto dovrebbe durare? Non lo so, ma sembra troppo duro per renderlo assolutamente per sempre.

7 dicembre



Dale Johannesen

"Ma la punizione derivante da una condanna per l'imbroglio al bridge (imbroglio collusivo per risarcimenti al più alto livello) dovrebbe essere un divieto di vita?"

Sì.

7 dicembre



Richard Fleet

La vita per lo meno.

8 dicembre



Mike Nelson

Imbarazzo collusivo premeditato = tempo e divieto di eternità. L'ergastolo è troppo breve.

8 dicembre



James Vogl

8 dicembre

James Vogl ha modificato questo commento 8 dicembre



Steve Myerson

Ma la punizione derivante da una condanna per aver imbrogliato a bridge (imbrogli collusivi per compensi al più alto livello) dovrebbe essere vietata per tutta la vita?

Assolutamente no. 100 anni sono abbastanza lunghi.

8 dicembre



Bobby Wolff

Per rendere le cose ancora peggiori (se davvero possibile) quelle due o quella, hanno una continuazione così lunga, tortuosa e ridicolmente orribile del peggior tipo di imbroglio, nei momenti più flagranti nel più importante degli eventi importanti, diventa oltre l'umano considerazione per permettere loro di competere di nuovo (separati o insieme), anche se hanno ripristinato senza dubbio centinaia di migliaia di dollari rubati, e senza dubbio avrebbero perlomeno continuato a rubare.

Anche se non avrei mai il dispiacere di affrontarli di nuovo, di permettere che ciò accada, potrebbe essere solo il martello (non la paglia) che HA UCCISO il cammello.

Invece, le somme di denaro che loro (ei loro benefattori) hanno vinto dovrebbero essere fatturate a loro, con ogni intento di fare tutto ciò che è possibile riscuotere da loro e comunque, ovviamente, essere precluso per tutta la vita, oltre a un altro 100 anni.

Dopo il loro soggiorno. mentre giocavano con la squadra di Sosler, giocavano di nuovo ai nostri nazionali (con una squadra di alto livello e senza Richard Colker per controllarli) e vincevano un grande evento di squadra (il Vanderbilt o lo Spingold), senza dubbio e da quello che si diceva circostanze al momento molto sospette (mani sospette che, per lo meno, necessitano di essere investigate, se sono necessari ulteriori incentivi per essere banditi per sempre e qualsiasi altra cosa ritenuta appropriata, come minimo, i loro nomi sono banditi dal nostro record.

Solo chi e quali sono i nostri decisori su cui basare le loro decisioni, assumendo che vogliono un ponte onesto per prosperare, che a volte, e con il dovuto rispetto, è definitivamente in discussione? A volte alcuni di noi (probabilmente più di quanto sospettiamo) stanno cominciando a chiedersi perché i nostri leader, anche se non hanno intenzione di farlo, stanno rapidamente cercando di devastare prima e quindi sicuramente di finire il nostro bellissimo gioco, almeno come i nostri padri fondatori (di nuovo in 1936) l'ha immaginato.

Altri paesi (undici in Europa e in tutta la Cina) hanno aggiunto il bridge come materia accreditata a scuola, mentre noi, invece, facciamo poco positivo e ora (con il pretesto della stupidità) contribuiamo potentemente a cestinarlo.

8 dicembre



Peter Jan Plooy

James, penso che tu abbia fatto il tuo punto ora.

8 ore fa



Drew Casen

Ciò che mi preoccupa di più è il messaggio che stiamo inviando. Quel farsi prendere in giro non è una frase di vita. Il nostro piano non dovrebbe essere quello di fare tutto il necessario per scoraggiare l'imbroglio futuro.

7 dicembre



Donald Mamula

Quando hai membri del CdA che non renderanno permanente l'espulsione, avrai cose come questa. Non ho i minuti a portata di mano, ma potete vedere che in diverse occasioni sono state fatte mozioni per rimuovere qualsiasi provvedimento di riammissione per coloro che sono stati espulsi. Ogni volta, i membri del consiglio erano persuasi a mantenere l'espulsione dall'essere permanente. E quella persuasione era dalla testa di A & C. Che va completamente contro l'idea di "esplosione".

8 dicembre



Bill Pollack

Bene, Drewski, quello che dovrebbe preoccuparti è che qualcuno che ci ha ingannato in modo ingannevole nel Semi del Lille Rosenblum (abbiamo perso un probabile campionato del mondo di 2 folletti!) Dovrebbe essere in grado di giocare ancora così presto, e con tutto questo apparentemente spazzato sotto il tappeto. Non sono sicuro che l'espulsione debba essere obbligatoriamente, ma certamente un periodo di espulsione più lungo di questo, insieme a una piena messa in onda delle considerazioni di potenziale riammissione. Per prima cosa siamo stati ingannati, e ora sembra che tutto il gioco sia stato fregato. Se sono programmato per giocare contro di lui in qualsiasi momento, mi rifiuterò di farlo, e per l'amore del gioco affronterò qualunque siano le conseguenze.

8 dicembre



Larry Sealy

Forse il comitato A & C deve essere popolato interamente da giocatori esperti di bridge di alto livello e non da avvocati.

8 dicembre



Bobby Wolff

Prima che LB fosse stata ufficialmente giudicata colpevole di imbrogli, erano considerati BIG POISON, tanto che io, come National Recorder, quando stavamo venendo negli USA e giocando con il team del Dr. Gerald Sosler nei tre Nationals per Kibitzed (ogni mano giocava al loro tavolo) di Richard Colker che li guardava e dava loro una fattura pulita per non barare, almeno mentre guardava. Inoltre non hanno fatto bene come squadra, (non avendo finiture alte) almeno all'altezza delle loro aspettative.

Tuttavia, ad eccezione di quella impresa, AFAIK non sono stati guardati in altri luoghi ma ho sentito che, mentre suonavano nell'Invitational Cavendish, venivano monitorati da ogni consiglio, da professionisti e anche se c'erano rapporti depositati quando chiedevo di ottenere una copia del il rapporto è stato smentito da Bob Blanchard, nonostante gli sia stato chiesto di inviarmi la relazione, da parte di Bob Hamman. Si sono rifiutati e poi hanno permesso loro di tornare a quell'evento (si dice che hanno portato con sé alcuni sostenitori italiani che hanno alzato l'offerta ante su alcune coppie).

Anche se non riesco a corroborare ciò che quel rapporto mostrai, ero molto deluso dal non ricevere una copia nonostante mio (e Bob Hamman) chiedendo loro di inviarmelo.

Forse è giunto il momento per le vittime di contrattaccare contro l'essere totalmente svantaggiati e probabilmente predati.

Siamo ora pronti per iniziare un altro ciclo della stessa ????

7 dicembre



Avon Wilsmore

Bobby potrebbe avere un naso per i cheat-spotting ... dal 2003:

Quello fu l'anno in cui Fantoni e Nunes vinsero il campionato mondiale Open Pair di Montreal in cui Zia e Michael Rosenberg erano molto contesi per la maggior parte del modo. Nell'estate del 2003 (quando incontrai ufficialmente Judy a Long Beach, in California) il mio gruppo perse un KO regionale per la squadra F / N. Dopo diversi "insoliti incidenti" verificatisi durante la gara, mi sono avvicinato all'allora Registratore (per molti anni un amico intimo) e ho segnalato i miei dubbi. Sentivo forti vibrazioni di imbrogli e volevo che il Registratore rendesse consapevoli i presunti colpevoli dei miei sospetti, anche se non avevo alcuna capacità ufficiale. Ascoltò rispettosamente e poi seguì un silenzio morto. Quando ci siamo incontrati, ho chiesto cosa fosse successo. Ha accennato a parlare con loro ma si è rifiutato di condividere dettagli specifici ... lasciandomi con la disinvolta assicurazione: "Le cose andranno bene "Ho risposto candidamente che era incredibilmente ottimista e mi ha ricordato che non avevo alcuna capacità ufficiale dato che era l'attivo" registratore nazionale ufficiale "e mi ha esortato a fare un passo indietro. Gli ho ricordato che il F / N era in una corsa spettacolare e il successo ha un modo di intensificare e focalizzarsi su piste più degne di nota e ottenere classifiche mondiali più alte; tuttavia, sono stato respinto e consigliato che avremmo dovuto "aspettare e vedere". Nel deplorabile senno di poi, ho ascoltato il suo consiglio. Sono stato respinto e consigliato che avremmo dovuto "aspettare e vedere". Nel deplorabile senno di poi, ho ascoltato il suo consiglio. Sono stato respinto e consigliato che avremmo dovuto "aspettare e vedere". Nel deplorabile senno di poi, ho ascoltato il suo consiglio.

Quindi Fantoni-Nunes avrebbe potuto essere fermato dodici anni prima delle Boye Revelations ... e Fantoni e Nunes sono tornati a giocare (non come partner) in Italia.

7 dicembre



Steven Mcgrahan

Il sistema di registrazione non funziona se non si registra.

Sicuramente altri hanno dei sospetti. Se nessun altro era disposto a segnalare nulla accadrebbe.

7 dicembre



Paul Weinstock

Montreal era nel 2002.

8 dicembre



Bobby Wolff

Ciao Paul,

vero, ma il mio modo di giocare contro di loro è stato all'ACBL Natls di Long Beach nell'estate 2003 (dopo la vittoria della World Open Pair), se potessi essere così audace da usare una parola positiva per il loro curriculum orrendo.

8 dicembre



Larry Sealy

Forse dovremmo chiederci perché abbiamo persone non qualificate che prendono decisioni per permettere che gli imbroglioni siano riammessi, mentre non ascoltano i giocatori / amministratori di classe mondiale (ad esempio Bobby) che possono attestare ciò che hanno fatto?

Cosa c'è in esso per noi (ACBL) per riammettere queste persone?

Triste.....

8 dicembre



Brad Craig

'Riabilitato' è un termine soggettivo, e suppongo che se l'ACBL glielo consentirà, devo convivervi. Ciò non significa che io approvi la decisione e ammetto che mi chiedo perché continuo a dare quote associative a un'organizzazione che non sembra dedicata al miglior interesse del gioco.

Sono tutto per il perdono in termini religiosi. E sono contento che il signor Lanzarotti abbia trovato una nicchia nel programma giovanile italiano. Ma data la natura del divieto, IMO la sua partecipazione al mondo del bridge non dovrebbe comportare il gioco.

Modificato per pessima grammatica

8 dicembre

Brad Craig ha modificato questo commento l'8 dicembre



Craig Biddle

Ho sempre pensato che l'espulsione delle auto da corsa, basate, a quanto pare, in un solo affare in cui un avversario era abbastanza stupido da mostrare la sua mano con il manichino, era davvero un outlier nello spettro di altre sospensioni fino a quel momento. Forse questo comportamento era di routine per loro, però. Io proprio non lo so. E se Bobby Wolff, che all'epoca era attivo, obietta alla loro reintegrazione, allora probabilmente ho torto.

8 dicembre



Peg Kaplan

Craig, anche se questo è solo per sentito dire da me, una coppia di livello mondiale che conosco mi ha detto di aver giocato più di 100 mani contro di loro in un evento di alto livello. Non hanno MAI FATTO UN CATTIVO CATTIVO.

E questo era solo una coppia in un evento.

Mentre l'espulsione è stata fatta su "un unico affare" - Lord sa solo quanti altri erano là fuori dove non è stato fatto nulla.

8 dicembre



Craig Biddle

Sì, in quegli anni ero inattivo a bridge e sapevo solo ciò che leggevo. Ho letto più volte l'articolo di Bridge World sull'olimpiade di Rodi. Molte persone di quella squadra americana erano amiche nostre.

8 dicembre



Donald Mamula

Basta ricordare la gente ... il capo di Appeals & Charges è la stessa persona che era a capo della disciplina della WBF a Chennai. E la stessa persona che ha guidato lo sforzo per sconfiggere diversi moti del CdA che renderebbero permanente l'espulsione. E la stessa persona che crede che tutti meritino il diritto di tornare all'appartenenza. E la stessa persona che crede che la supervisione definitiva del CAS sulla disciplina dei

ponti sia una buona cosa per ragioni finanziarie.

E chi continua a essere reinserito in queste posizioni di potere.

8 dicembre



Larry Sealy

Quindi, perché è messa in queste posizioni? Forse dovremmo chiedere ai nostri Direttori Distrettuali. Chiederò il mio

8 dicembre



Donald Mamula

Larry - Il tuo DD sarà il Presidente ACBL il prossimo anno e assegnerà i compiti del comitato, incluso chi sarà il presidente di ciascun comitato del CdA. Compreso A & C.

8 dicembre



Larry Sealy

Don, lo so. Farò conoscere la mia opinione, ma io sono solo uno. Abbiamo bisogno di più.

8 dicembre



Donald Mamula

Concordo, Larry. Sento che quelli in BW (e altrove) che hanno opinioni dovrebbero contattare il loro DD e forse il nuovo presidente in arrivo.

9 dicembre



Tom Townsend

Se ha confessato la sua colpevolezza, che grande opportunità di concedere a lui e Buratti un vero e proprio divieto di lunghezza nel ponte mondiale e zonale.

8 dicembre



Mike Edwards

Forse questo è solo un modo per aumentare la partecipazione ai cittadini.

8 dicembre



Robert Greene

Chiunque sia sorpreso a imbrogliare deve essere tenuto presso l'hotel ospitante.

8 dicembre



Tom Townsend

Tariffa resort non inclusa.

8 dicembre



Joe Hertz

Tutti i costi del resort.
8 dicembre



Allan Graves

L'imbroglio collusivo dovrebbe essere un divieto a vita per entrambi i giocatori. Nessuna eccezione. È troppo facile imbrogliare al bridge per avere la minima possibilità di ripetere il comportamento e far giocare i giocatori contro trucchi noti è assolutamente irragionevole. "Riabilitazione" non è solo negli occhi di chi guarda, ma completamente irrilevante.

8 dicembre



Bobby Wolff

Ciao Benito,

se stai leggendo questo (e non ho alcuna idea che tu sia), devi venire in aiuto al gioco che senza dubbio ti piace, ed è stato il suo miglior giocatore di sempre (probabilmente il consenso del mondo, incluso me) in quasi un secolo di gioco.

Senza il quale e senza dubbio causato da amministratori inesperti e probabilmente confusi e inconsapevoli responsabili di non comprendere la gravità di ciò che stanno facendo, probabilmente si verificherà una graduale non finale sparizione del gioco che hai amato, insieme al tuo sensazionale moglie, Lea, e il tuo amato paese, l'Italia.

Suona certamente (almeno per me) che il nostro miglior giocatore di sempre sarà colui che salirà al piatto e, benché, e senza dubbio, con il sacrificio di sé del più alto ordine, imposta il mondo dritto su ciò che è accaduto, così il nostro amato gioco può andare da lì a riscattare se stesso senza tutta la spazzatura fino ad ora, impedendole di raggiungere il miglior stato di gioco mentale che merita.

Ti chiedo come amico da molti anni che è venuto ad ammirare il tuo incredibile talento (insieme a Georgio), ma ti considero sempre il migliore che abbia mai giocato contro o mai.

Il futuro del nostro gioco potrebbe essere in gioco e solo tu, a questo punto, potresti riuscire a salvarlo.

8 dicembre

Timuçin (Timo)
Erkoç

Cancellato da me.
8 dicembre

Timuçin (Timo) Erkoç ha modificato questo commento 8 dicembre



Larry Sealy

Non pensarlo, Timo.
8 dicembre



Karen Allison

@Bobby Wolff: Spero che tu abbia inviato questa supplica a Benito con altri mezzi. Non ho mai visto un suo commento su BW

9 dicembre



Larry Robbins

Abbiamo giocato contro queste RaceCar nelle Olimpiadi di Rodi, nel 1996; molte azioni intraprese furono incredibili (furono successivamente pubblicate); ci è costato caro; Forse tra altri 22 anni sarò in uno stato mentale più clemente

8 dicembre



Mike Lipkin

Se uno fosse un cinico, si crederebbe che le mani di qualcuno fossero unte. Dopotutto, in che modo questo può giovare all'ACBL, al mondo del bridge o all'etica in generale?

8 dicembre



Donald Mamula

Perché non chiedere direttamente la testa di Appelli e addebiti e vedere quale risposta ritorna?

district8director@acbl.org

8 dicembre



Joe Hertz

Sarebbero davvero in "buono stato"? Credo che sia un termine specifico tale che, in precedenza, i giocatori di bridge sospesi che scontano un periodo di sospensione post-sospensione come parte di quella frase NON verrebbero considerati tali.

Dovrei sperare che, se un giocatore espulso viene mai riammesso, ritorna sotto un periodo di prova permanente.

Se ciò accade qui e poi il membro è considerato "in regola", significa "sospensione + prova" è una sanzione peggiore di "espulsione + riammissione".

8 dicembre



Ray Yuenger

Secondo il Codice di definizioni disciplinari regolamenti, "Un membro ACBL si considera di essere in 'regola', quando le quote di tali membri, se sono richieste quote, sono gli attuali e tale non è attualmente:

1. espulsi;
2. che serve una termine di sospensione,
3. scontando una Probation indefinita,
4. scontando una Probation, la cui durata iniziale era di ventiquattro (24) o più mesi, o
5. scontando un periodo di prova in seguito ad una Sospensione, il cui termine iniziale era più di novanta (90) giorni. "

Quindi la prova permanente equivale a una cattiva reputazione.

9 dicembre

Dues? Pensavo che avessimo pagato le spese per la vita!

9 dicembre



Mike Edwards



Debbie Hyatt

Foto dall'Italia con una sorridente Ginoronna e Fantoni
11 ore fa



Donald Mamula

"Come un figlio"
7 ore fa



David Halasi

Quindi qui sto giocando a Devil's Advocate.

Se tu fossi il comitato ACBL A & C / Consiglio di amministrazione, e ti fu detto che potevi ammetterlo o difendere una causa, dove i costi sarebbero stati di \$ 50.000 (tasse legali proprie) o \$ 500.000 (spese legali di entrambe le parti + giudizio).

Cosa faresti come organizzazione?

Abbiamo visto quale è il clamore quando la lega abbassa mezzo milione di dollari alle Hawaii, puoi immaginare quanto l'appartenenza (il giocatore medio di club / giocatore di tornei ricreativi) sarebbe stata indignata dal fatto che la direzione non si fosse limitata ad andare avanti e lasciare che di nuovo dentro?

Nel mondo di oggi, a volte la gestione del rischio è in grado di prendere il terreno morale.
3 ore fa



Peg Kaplan

"Diavolo" mi sembra accurato, David!

Correggimi se sbaglio Ma sembra che essenzialmente la tua argomentazione si limiti a questo. "Alla gente, non ci piacciono neanche gli imbroglioni in mezzo a noi, ma è semplicemente troppo costoso per noi scaricarli definitivamente.

Nella mia mente, questo è assolutamente inaccettabile.

Quindi, cosa dovrei fare? Troverò un modo per avere ogni entrata in ogni stato di evento che, acquistando la suddetta iscrizione, i partecipanti acconsentono a rispettare le regole dell'ACBL relative agli imbrogli. Periodo; fine della storia.

Non vuoi vivere secondo la decisione finale dell'ACBL? Belle. Non comprare la tua voce; non giocare qui
3 ore fa

Peg, hai ragione - questo è il punto cruciale del problema. Quanto vale avere un abbonamento "pulito". Vale la pena \$ 30 per le voci di sessione? \$ 40 anni? \$ 50 anni? \$ 100? A un certo punto dobbiamo riflettere sul "costo di avere ragione". E



David Halasi

credo che sia quello che il consiglio potrebbe aver fatto.

Per quanto riguarda il tuo commento ... questa sarebbe una soluzione pratica. Tuttavia, qualsiasi disclaimer vale solo quello che un giudice decide che sia. E avere un disclaimer che sarebbe sufficiente in tutti i 50 stati, 10 province, Messico e Bermuda potrebbe essere difficile.

E a prescindere dalle condizioni del concorso, una persona può decidere di citare in giudizio l'ACBL e saremmo sul gancio per il costo di difendere l'azione.
un'ora fa



Art Korth

C'è una differenza tra l'uso di \$ 500K per tenere gli cheater fuori dai tornei ACBL e sprecare \$ 500K nel tenere un torneo in un luogo in cui la partecipazione sarebbe piccola.

Sono favorevole all'utilizzo dei \$ 500K per tenere gli cheater fuori dai tornei ACBL. Posso pensare a pochissimi usi del denaro che significano tanto per l'integrità del gioco e del campionato.
un'ora fa



Donald Mamula

Quindi, abbiamo l'onestà di rimuovere tutti i riferimenti a barare o "comportamento non etico" dal CDR. Perché le automobili dovrebbero trarre tutti i benefici - lasciamo che i LOL al club locale abbiano i loro segnali e metodi. O stiamo dicendo che lo consentiremo ai massimi livelli e per i professionisti, ma il grado e il file sono ancora soggetti a disciplina?
un'ora fa



Allan Falk

Assieme a Chris Compton, sono stato il presentatore di prove nell'audizione del comitato etico di sorveglianza (EOC) riguardante Lanzarotti e Buratti. Per prima cosa, prendiamo le cose in chiaro: ha chiesto a Dummy di cercare le carte del difensore israeliano; la richiesta è stata respinta. Dummy si sporse e guardò comunque: non c'era niente riguardo alla cattiva vista che ricordo. Dummy spostò quindi il posacenere da un lato all'altro del tavolo; dichiaratore che ha giocato il DJ dal manichino, tenendo AK9xxx in mano e Jxx in manichino, e dopo che è stato coperto, tornato al manichino per giocare un diamante al 9, raccogliendo DQ10x per nessun perdente per atterrare il suo slam 6D. Dummy ha affermato che il suo gioco è stato basato sul fatto che i diamanti non si sono rotti in modo favorevole per tutta la settimana. Inutile dire che questa spiegazione non è volata con EOC. All'epoca, Lanzarotti e Buratti stavano giocando per il Team Lavazza, quindi se lo stesso torneo aveva un premio in denaro, avevano uno stipendio e dei bonus da considerare.

Se gli imbrogli collusivi debbano mai essere ammessi alla reintegrazione è una questione di politica sulla quale le menti ragionevoli potrebbero differire. La politica di vecchia data di ACBL - che è più draconiana di gran lunga rispetto a quella della maggior parte degli NBO e degli ZBO, la maggior parte dei quali bar cheaters per un periodo fisso di 3-5 anni - è che si può richiedere il reintegro dopo 5 anni. Tali domande sono generalmente riferite al Comitato per i Ricorsi e le Spese (A & C), che ha ampia autorità (vedere la Codifica ACBL, §§ 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.5.1 e 1.2.5.2) per riammettere o rifiutare e impostare un tempo durante il quale non può essere presentata un'altra petizione, incluso "indefinitamente". Nota che A & C non è un ordinario comitato ACBL; è una sottocommissione del Consiglio di amministrazione (CdA), e i suoi 5 membri sono tutti membri del CdA. insolitamente, il CdA non ha riservato a se stesso la parola finale in tali materie; la decisione di A & C è specificata come finale. Cosa fare con una petizione individuale per la riammissione non è davvero

una questione che richiede esperienza nel bridge; è più un problema amministrativo e di policy, quindi avere un proxy per il CdA è appropriato, piuttosto che il tipo di persone scelte per l'EOC (se è ottimale è discutibile, ma il CdA ha avuto quel dibattito, e se uno non è d'accordo con il risultato si può partecipare alle elezioni del CdA che si verificano ogni 3 anni in ogni distretto).

Ad oggi (12/10/18), non vi è alcuna prova che il sig. Lanzarotti sia stato riammesso; se lo fosse stato, il suo nome sarebbe stato rimosso dalla lista dei giocatori disponibile pubblicamente sotto espulsione. È stato lì pochi minuti fa (<http://web2.acbl.org/discipline/CurrentlyUnderDisciplineList.pdf>). Quindi la critica di A & C sembra più che prematura.

Per quanto riguarda la "gestione del rischio" (il commento del Sig. Halasi sopra), mentre l'ACBL dovrebbe tenere in considerazione il suo track record e le deboli finanze, dovrebbe stare attento a non perdere costose azioni legali, il caso Buratti-Lanzarotti non è un rischio reale essere gestito. Dopo il fiasco Cokin-Sion originale seguito dal fiasco Katz-Cohen, ACBL ha sviluppato il suo Codice dei Regolamenti Disciplinari (CDR) e risolto molti dei problemi che hanno causato quei precedenti disastri (è tutt'altro che perfetto, ma è almeno funzionale). Buratti-Lanzarotti in particolare ha avuto un'audizione dinanzi a un tribunale giusto (non hanno obiezioni ai relatori di EOC che hanno ascoltato il loro caso) utilizzando un processo equo - hanno partecipato per telefono (dall'Italia), hanno avuto un traduttore in sala (e se la memoria serve, un avvocato con loro in Italia), è stato permesso di interrogare i testimoni contro di loro e di presentare i loro testimoni, prove e testimonianze, e hanno avuto l'opportunità di offrire argomenti di apertura e chiusura. Lo statuto dei limiti per contestare la decisione dell'EOC che li ha colpevoli (e la revisione automatica A & C che sostiene EOC) è scaduto da tempo, e un diniego di riammissione non può essere sfidato in una causa - i tribunali federali, in altre aree, hanno costantemente governato che gli imbrogliatori possono essere esclusi dalla competizione da parte di organizzazioni sportive / di gioco, mentre i tribunali statali consentono uniformemente a tali entità di adottare le proprie regole e giudicare internamente i propri problemi e addebiti, a patto che si proceda a un processo minimo - comunicazione delle accuse, opportunità di ascolto, un tribunale abbastanza costituito - è implementato. La stessa ACBL ha un caso federale di questo tipo - Blubaugh / ACBL, 117 Fed App'x 475 (CA 7, 2004). Quindi la speculazione secondo cui il signor Lanzarotti è stato riammesso in seguito alla "gestione del rischio" è indegna.

Così, mentre io, come individuo, apprezzo che così tanti giocatori di bridge considerino correttamente l'imbroglio collusivo come il peggiore "puramente ponte" concepibile (nonostante il fatto che la famigerata sparatoria e uccisione di suo marito nel 1929 durante una partita di bridge sia stata peggio offesa di gran lunga in qualsiasi gerarchia logica di crimini di ponte), dovrebbe essere la comunità a reprimere l'impulso di scorticare chiunque e tutti coloro che - di solito in possesso di informazioni non disponibili al pubblico più ampio - possono prendere in considerazione o intraprendere azioni che sembrano improprie, fino a quando tutti i fatti saranno noti.

Per quanto riguarda la proposta di Peg Kaplan di cui sopra, è simile a quella che ho fustigato da 40 anni. Dopo circa un quarto di secolo, ACBL ha finalmente richiesto l'arbitrato, ma l'implementazione non è stata gestita correttamente, con le conseguenze avverse previste (la causa Bruce Blakely attualmente pendente in California). Ma anche se non ho prestato molta attenzione quando ho compilato le mie voci, credo che ogni modulo di iscrizione ACBL contenga un riferimento all'arbitrato e al CDR di ACBL (se così non fosse, dovrebbe certamente).

Per quanto riguarda le "risoluzioni negoziate", come avvocato sono stato recentemente coinvolto in due di queste. In entrambe le situazioni, ACBL si è conclusa con una gestione dei risultati ritenuta appropriata e a un costo molto più basso (uno era un licenziamento - non vi erano prove reali di illeciti, quindi un'udienza di 3 giorni con 5

membri del comitato, il direttore esecutivo , il Registratore e un giornalista di tribunale per ottenere lo stesso risultato non sarebbe stato un saggio investimento delle risorse fiscali e del personale di ACBL). Entrambi gli accordi dovevano essere approvati da A & C, quindi questi non sono facilmente realizzabili o conclusi senza supervisione. Privarsi della flessibilità delle risoluzioni negoziate sarebbe una scelta politica imprudente da parte del CdA.

Noterò che, storicamente, diversi imbrogli sono stati riammessi (o, essendo stati sospesi, reintegrati) e poi hanno dato un contributo positivo al ponte - il defunto Alan Cokin viene immediatamente in mente (il suo ex confederato, purtroppo, ha perso la sua simile opportunità e rimane nell'elenco dei giocatori espulsi dopo un secondo reato). Riconoscendo questo fatto e concludendo di conseguenza che l'espulsione per tutta la vita senza possibilità di tregua non dovrebbe essere una politica ufficiale, è sicuramente nell'ambito della razionalità, sia che tu sia d'accordo o meno (Personalmente, sono tra quelli che pensano imbrogli collusivi che hanno approfittato monetariamente non dovrebbe essere nemmeno preso in considerazione per la riammissione senza la restituzione, sia agli sponsor che agli altri professionisti che sono stati privati dei bonus e delle successive tasse più alte in base alla domanda del mercato a causa di imbrogli, e ha anche fatto pagare a ACBL un risarcimento, ma riconosco che l'attuazione di tale politica sarebbe problematica, anche se non impossibile). Dunque, abbiamo un dibattito ragionato, spogliato di invettive e assoluti, e centrato su fatti consolidati piuttosto che derivati da voci e insinuazioni.

un'ora fa



Timuçin (Timo)
Erkoç

Grazie per questo post Mr. Falk. E 'stato molto istruttivo, almeno per me.

un'ora fa



Avon Wilsmore

Dunque, abbiamo un dibattito ragionato, spogliato di invettive e assoluti, e centrato su fatti consolidati piuttosto che derivati da voci e insinuazioni.

Una splendida idea, ma le autorità, in particolare la WBF, hanno l'abitudine di condurre i loro affari in segreto ...

un'ora fa



Jonathan Steinberg

Grazie per il post informativo, Allan. Il mio unico cavillo è con il tuo commento che c'è "NESSUNA PROVA che il signor Lanzarotti è stato riammesso". Forse un tribunale richiede standard più elevati, ma mi è stato detto da più membri del consiglio di amministrazione di ACBL che a Honolulu il rapporto Appeals & Charges accettato dal Consiglio includeva la sua riammissione. Un membro del consiglio d'amministrazione ha fatto un doppio controllo e non è riuscito a trovare l'implementazione o la data effettiva. Ma è un affare fatto.

Ieri ho visto il mio direttore distrettuale in un club di bridge che ha confermato che è successo. Sicuramente non è stata una decisione unanime del comitato A & C, né tutti i membri del consiglio sono felici. In effetti, molti chiedono un cambiamento nella presidenza di A & C. Attualmente quella persona indossa entrambi i cappelli WBF e ACBL - conflitto di interessi? Chissà.

Qualcuno su questo thread ha detto che la domanda, è stata: Lanzarotti è stato chiesto all'incontro BoG e confermato. Non ero lì.

Il collegamento ACBL online sotto disciplina viene periodicamente aggiornato dall'ACBL. A volte, l'ACBL è lento nell'aggiornamento (attualmente al 3

dicembre). Forse la riammissione inizia solo il 1 gennaio 2019? Non lo so.

Ma questo NON è sicuramente voci e insinuazioni. Una domanda migliore potrebbe essere: perché l'ACBL nasconde le notizie? Perché non c'è stato alcun annuncio sull'Honolulu Daily Bulletin (gli editori erano a conoscenza di ciò che è emerso)? Perché il presidente del BoG non ha affrontato il problema?

un'ora fa

Jonathan Steinberg ha modificato questo commento 47 minuti fa



Mike Edwards

Sono stanco di sentire parlare dei contributi positivi di Cokin al mondo del bridge. Sento che è offensivo. So che è sbagliato parlare dei morti in modo negativo, ma conosco due casi in cui ha agito come un coglione e uno in cui ha giocato sei NT in una partita di club con un cliente. Stavo visitando degli amici a Las Vegas quando ricevettero una chiamata dal sud della Florida. Sembra che abbia ottenuto 6NT su valori soft e ce l'abbia fatta. Il kicker è stato: la tavola è stata girata al suo tavolo facendolo dichiarare!

un'ora fa

Massimo Lanzarotti readmitted to the ACBL?

by [Jonathan Steinberg](#) Dec. 7

The December 3, 2018 ACBL list of Expelled and Suspended members still includes : Lanzarotti Massimo 9891560 99 999 3.20 November 18, 2005 as having been expelled. <http://web2.acbl.org/discipline/CurrentlyUnderDisciplineList.pdf>

That said, I have confirmed from several official sources that he has admitted his guilt, been "rehabilitated" and is or will soon officially be a member of good standing in the ACBL.

But there was nothing in the ACBL Daily Bulletin in Honolulu nor has any official announcement been forthcoming. Why? Is the ACBL trying to hide something or bury the news? I imagine the Daily Bulletin can only print news that has been approved by the powers-that-be.

In 2005, Lanzarotti won both the Cavendish Invitational and the ACBL Spingold trophy.

From Wikipedia Cheating in Bridge:

"Andrea Buratti and Massimo Lanzarotti, 2005: Accusation, disqualification, and expulsion Also known as 'The Tenerife Affair' In 2005, Italian professional players Andrea Buratti and Massimo Lanzarotti were playing the Israeli team in the Swiss-system qualifying section of the European Transnational Teams Championship in Tenerife and their team needed a convincing win into the knockouts. Early in the match, Ilan Bareket, 35, of the Israeli team, summoned an official and claimed that Lanzarotti as dummy had looked at Bareket's hand and had secretly conveyed information about the cards to Buratti with a finger signal.[57]

The crucial piece of information – that Bareket had three of the remaining four trumps – was allegedly given by Lanzarotti placing three fingers of his right hand over his left wrist as he rested his arms on the table. Buratti subsequently played "against the odds" – a risky course of action without knowing opponents' hands – and won, helping to provide his team with a 25-2 victory.[58][59]

Before an appeals committee, Lanzarotti denied looking into Bareket's hand and said the sight in his left eye was so poor that he would not have been able to distinguish the red honors anyway. Buratti stated that the Israelis had asked a lot of questions, which made declarer think that the trumps were breaking badly. He continued that the first two boards had been bad and they needed a big victory, so he had intentionally played against the percentage.

The appeals committee found declarer's explanations unconvincing and that his line of play had been influenced by dummy's behaviour. The committee ruled that Buratti and Lanzarotti were disqualified from the team event, and the match score was adjusted to 18-0 victory points in favor of the Israeli team.[60]

In November 2005, Buratti and Lanzarotti were expelled by ACBL. In March 2011, the two applied to the ACBL for readmission but were denied.[61]"

CDR 5.2.14 Negotiated Resolution of a Charge. A step forward or backwards?

During my years of service on the ACBL Board of Directors, when people were charged with ethical and/or conduct infractions, there had to be formal Committee hearings. As of

sometime in 2017, the ACBL Board amended the CDR to include: 5.2.14 Negotiated Resolution of a Charge. This allows for negotiated settlements and/or plea bargaining without going through any formal hearings and committees.

While a case can be made for saving time and money regarding conduct matters, I see no justification for allowing this process regarding ethical issues.

Brave New World!

74 Comments



Michael Beyroui

Of the "Cars" fame? As in "Vegetables"?
Dec. 7



Avon Wilsmore

Cars = Lanzarotti & Buratti
Vegetables = Facchini & Zucchelli
Dec. 7



Bobby Wolff

Shameful, regrettably, and sneaky besides.

Where have all the flowers gone? Just how low can the authorities act? How about all the events, honors and money they have stolen from so many honest people?

Where is the justification, as I cannot stomach what is happening. Have we gone berserk as well as having sold our very souls to the devil?

Dec. 7



James Vogl

.
Dec. 8

James Vogl edited this comment Dec. 8



Karen Allison

Just one more reason to leave the ACBL behind.

Dec. 9



Jeff Meckstroth

I completely agree with Bobby It is beyond shameful. How can this be? Has the ACBL lost their minds? Is there no integrity left in our game?

Anyone that thinks these types of individuals are rehabilitated are living in fantasy land.

Take Steve Sion for instance, didn't it take a 3rd offense for him to finally be expelled.

Clearly no one has listened to the hundreds of top players who have tried to promote the #SAY NO TO CHEATS.

9 hours ago



Jean-Pierre
Rocafort

Some of these hundreds played this last week in a tournament (Milano) including Fantoni and the racecars. <http://www.federbridge.it/>

7 hours ago



Timuçin (Timo)
Erkoç

Anyone that thinks these types of individuals are rehabilitated are living in fantasy land.

I been to Italy. It did not look like a fantasy land to me.

Take Steve Sion for instance, didn't it take a 3rd offense for him to finally be expelled.

You do not have to go back that far. Take Fisher and Schwartz for example. They were caught multiple times by IBF and were thought they could be and were rehabilitated. Oh well...

4 hours ago

Timuçin (Timo) Erkoç edited this comment 4 hours ago



Mike Edwards

So much for say no to!

Dec. 7



Donald Mamula

If so, it would have taken an affirmative vote of the entire BoD.

Had this happened, it should have been included in the summary of actions that the Chairman of the BoG presents to the BoG meeting.

Now, I will be the first to confess that my summaries did not include every single item acted upon by the BoD. Some things were purely perfunctory and not worthy of inclusion at that time.

This, however, is big time news. If it did happen, and if the BoG chairman did not include this in the report to the BoG, we have a BIG problem, IMO. And if this was a quiet private affair with no action by the full BoD, we have a different problem.

Or, this is just speculation and rumor without basis. Perhaps the application for readmission has been received and will be voted upon in Memphis.

If so, I would encourage every BW reader to contact their BoD representative and express your opinion. No rubber stamps.

Dec. 7

I have been told the decision came from the ACBL Appeals & Charges Committee report which was "accepted" by the Board in Honolulu. The Board



Jonathan Steinberg

routinely rubber stamps whatever comes out of the A & C Committee and whatever ACBL League Counsel recommends. Dereliction of duty? Blindly following... Perhaps the reason why the Board has refused to remove titles from convicted cheaters and now wishes to reinstate Mr. Lanzarotti.

Why no publication of what transpired? Why no report in the ACBL Daily Bulletin? To the Board of Governors? The information was known.

My sources are from ACBL Board members (plural), individuals on the ACBL anti-cheating Committee, Horn Lake employees. Few details but they all claim he is being allowed to return, has rehabilitated himself, done good work with Italian junior players, blah, blah, blah.

Professional players who win ACBL's premier team games & the money Cavendish Invitational deserve the ultimate penalty that the game of bridge allows. Expulsion should be permanent.

Dec. 7

Jonathan Steinberg edited this comment Dec. 7



Peg Kaplan

Jonathan, Bridgewinners needs those emojis that are green with you know what coming out of 'em for news like this.....

Dec. 7



Larry Sealy

Jonathan, someone asked at the BoG Meeting, and it was confirmed. I don't know if it was Jay or Joe who was asked.

Sad. Now, I see some of the others posting on BW. Do they think we consider them rehabilitated? At a minimum, I'd at least a public mea culpa or allocution - AND an identification of any others they knew were dirty.

Dec. 8

Larry Sealy edited this comment Dec. 8



Jonathan Steinberg

The BoG meeting seemed to a very tame affair. Did no one question that action? Did no one ask the Board to reconsider the validity of letting convicted professional bridge players/ cheaters be reinstated? Or to reconsider the motion to raise NABC entry fees by 25% per player, per session?

The Hawaii NABC with just 6,034 tables was the smallest since Winnipeg 35 years ago! What was BoG attendance like? Perhaps everyone was suffering from jet lag and sleeping during the proceedings!

Dec. 8



Larry Sealy

Jonathan, We were said to have a quorum, though attendance was light.

I must admit that I don't know exactly what the BoG can ask to be reconsidered and what not. Can decisions on player eligibility be sent back to the BoD (I doubt that) or just complained about (there was a little of that)? I do remember that almost all motions we've passed requesting reconsideration are again voted down. I think there was one, recently, that was changed.

To me, it seems like the BoG is now mostly a ceremonial organization. Yes, there are motions made, arguments given (on both sides), and votes take. But it

doesn't seem like the BoD gives a whole lot of consideration to items passed by the BoG. Maybe some of the more senior BoG member, who put a lot of time into preparing motions and working on committees, feel otherwise. I'd be interested in hearing what Steve Moese, for one, had to say.
Dec. 8



Ray Yuenger

Those curious about the attendance at the BoG meeting and what discussion was held can watch the [video-recording](#).
Dec. 9



David Caprera

I confess I don't know the difference between a Lanzarotti and a Lamborghini. But should the punishment resulting from a conviction for cheating at bridge (collusive cheating for compensation at the highest level) be a life time ban? Can one be rehabilitated? How long should that take? I don't know but it seems too harsh to make it absolutely forever.
Dec. 7



Dale Johannesen

"But should the punishment resulting from a conviction for cheating at bridge (collusive cheating for compensation at the highest level) be a life time ban?"
Yes.
Dec. 7



Richard Fleet

Life at the very least.
Dec. 8



Mike Nelson

Premeditated collusive cheating = time and eternity ban. Life sentence is too short.
Dec. 8



James Vogl

.
Dec. 8
James Vogl edited this comment Dec. 8



Steve Myerson

But should the punishment resulting from a conviction for cheating at bridge (collusive cheating for compensation at the highest level) be a life time ban?

Absolutely not. 100 years is long enough.
Dec. 8



Bobby Wolff

To make matters even worse (if indeed possible) those two or that one, have such a long, winding, and ridiculously horrible continuation of the worst kind of cheating, at the most flagrant times in the foremost of important events, it becomes beyond human consideration to ever allow them to compete again (separate or together), even if they restored the no doubt hundreds of thousands of dollars they stole, and no doubt would at the very least) continue to steal.

Even though I would never have the displeasure to ever face them again, to allow such to happen, might just be the hammer (not the straw) which KILLED the camel.

Instead, the amounts of money they (and their benefactors) won should be billed to them, with every intent to do all that is possible to collect from them and still, of course, be barred for life, plus another 100 years.

After their sojourn. while playing on the Sosler team, they did play again at our Nationals (with a high-level team and no Richard Colker to monitor them) and won a major team event (the Vanderbilt or the Spingold), no doubt and from what was rumored at the time very suspicious circumstances (suspect hand(s) which, at the very least, need to be investigated, if additional incentives are necessary for being forever banned and whatever else deemed proper, at he very least, have their names banished from our records.

Just who and what are our decision makers basing their decisions on, assuming they want honest bridge to prosper, which at times, and in all due respect, is definitely in question? Sometimes some of us (likely more than we suspect) are beginning to wonder just why our leaders, while possibly not intending to, are quickly trying to first devastate and then surely end our heretofore beautiful game, as least as our founding fathers (back in 1936) imagined it.

Other countries (eleven in Europe and all of China) have added bridge as a credited subject in school, while we instead, do little positive and now (under the guise of stupidity) mightily contribute to trashing it.

Dec. 8



Peter Jan Plooy

James, I think you've made your point now.

9 hours ago



Drew Casen

What concerns me most is the message that we are sending. That getting caught cheating is NOT a life time sentence. Shouldn't our plan be to do everything necessary to deter future cheating.

Dec. 7



Donald Mamula

When you have BoD members who won't make expulsion permanent, you'll have things like this happen. I don't have the minutes handy, but you can see that on several occasions, motions were made to remove any provision for readmittance for those expelled. Every time, board members were persuaded to keep expulsion from being permanent. And that persuasion was from the head of A&C. Which goes completely against the idea of "explulsion".

Dec. 8



Bill Pollack

Well Drewski, what should also concern you is that someone who collusively cheated us in the Semi's in the Lille Rosenblum's (we lost a likely World Championship by 2imps!) should be able to play again so soon, and with all of this seemingly swept under the rug. I'm not sure -lifetime- expulsion must be mandated, but certainly a longer period of expulsion than this, along with a full airing of the considerations of potential readmission. First we were cheated, and now it seems the whole game is being screwed. If I am scheduled to play against him in -any- event, I will refuse to do so, and for the love of the game will face whatever the consequences may be.

Dec. 8



Larry Sealy

Maybe the A&C Committee needs to be populated entirely with experienced, high level bridge players and not lawyers.

Dec. 8



Bobby Wolff

Before L-B had been officially convicted of cheating, they were thought of as BIG POISON, so much so, that I, as National Recorder, when they were coming over to the USA and playing with the Dr. Gerald Sosler team in the three Nationals per year kibitzed (every hand they played at their table) by Richard Colker who watched them and gave them a clean bill of not cheating, at least while he watched. They also did not do well as a team, (not having any high finishes) at least up to their expectations.

However, except for that enterprise, AFAIK they were not watched in other places but I heard that, while playing in the Cavendish Invitational they also were monitored every board, by professionals and although there were reports filed when I asked to get a copy of the report was denied by Bob Blanchard, in spite of being asked to send the report to me, by Bob Hamman. They refused and then allowed them back at that event (the rumor had it that they brought along some Italian backers who upped the ante bidding on certain pairs).

While I cannot corroborate what that report showed I was very disappointed to not receive a copy in spite of my (and Bob Hamman) asking them to send it to me.

Perhaps the time has come for the victims to strike back against being totally disadvantaged and likely preyed upon.

Are we now ready to start another cycle of the same????

Dec. 7



Avon Wilsmore

Bobby may well have a nose for cheat-spotting... from 2003:

That was the year Fantoni and Nunes won the Montreal Open Pair World Championship in which Zia and Michael Rosenberg were very much in contention most of the way. In the Summer of 2003 (when I officially met Judy in Long Beach, CA) my group lost a Regional KO to the F/N team. After several 'unusual incidents' occurred during the contest, I approached the then-Recorder (for many years a close friend) and reported my misgivings. I sensed strong vibes of cheating and wanted the Recorder to make the alleged culprits aware of my suspicions although I had no official capacity. He listened respectfully and then dead silence followed. When next we met, I inquired as to what happened. He alluded to speaking with them but refused to share any specifics .. leaving me with the casual assurance: "things will be o.k." I replied candidly that he was being wildly optimistic and he reminded me that I had no official capacity as he

was the 'active Official National Recorder' and urged me to step back. I reminded him that F/N were on a spectacular run and success has a way of escalating and focusing on blazing more noteworthy trails and achieving higher world rankings; however, I was rebuffed and advised that we would have to 'just wait and see.' In regrettable hindsight, I heeded his advice.

So Fantoni-Nunes could have been stopped twelve years before the Boye Revelations... and Fantoni and Nunes are back playing (not as partners) in Italy.
Dec. 7



Steven Mcgrahan

Recorder system doesn't work if you don't record.
Surely others has suspicions. If nobody else was willing to report nothing will happen.
Dec. 7



Paul Weinstock

Montreal was in 2002.
Dec. 8



Bobby Wolff

Hi Paul,

True, but my playing against them was at the Long Beach ACBL Natls in the summer of 2003 (after their World Open Pair victory), if I may be so bold as to use a positive word, to their horrendous resume.
Dec. 8



Larry Sealy

Maybe we need to ask why we have unqualified people making decisions to let cheaters be readmitted, while not listening to the world class players/administrators (e.g. Bobby) who can attest to what they did?

What is in it for us (ACBL) to readmit these people?

Sad.....
Dec. 8



Brad Craig

'Rehabilitated' is a subjective term, and I guess if the ACBL allows him back in I have to live with it. That does not mean I endorse the decision and I admit I wonder why I keep giving membership dues to an organization that doesn't seem dedicated to the game's best interest.

I'm all for forgiveness in religious terms. And I'm glad Mr. Lanzarotti has found a niche in the Italian youth program. But given the nature of the banning, IMO his participation in the world of bridge should not involve playing.

Edited for lousy grammar
Dec. 8

Brad Craig edited this comment Dec. 8



Craig Biddle

I have always thought that the expulsion of the racecars, based, apparently, on one single deal where an opponent was dumb enough to show dummy his hand, was really an outlier in the spectrum of other suspensions up to that time. Perhaps this behavior was routine for them, though. I just don't know. And if Bobby Wolff, who was active at the time, objects to their reinstatement, then I'm probably wrong.

Dec. 8



Peg Kaplan

Craig, while this is only hearsay from me, a world class pair I know told me they played over 100 hands against them in a top level event. They NEVER MADE A BAD LEAD.

And this was just one pair in one event.

While the expulsion WAS made on "one deal" - Lord only knows how many others were out there where nothing was done.

Dec. 8



Craig Biddle

Yes, I was inactive in bridge during those years, and knew only what I read. I did read the Bridge World article on the Rhodes Olympiad several times. Many people on that US team were mutual friends of ours.

Dec. 8



Donald Mamula

Just remember folks....the head of Appeals & Charges is the same person who was in charge of WBF discipline back in Chennai. And the same person who led the effort to defeat multiple BoD motions that would make expulsion permanent. And the same person who believes that everyone deserves the right to come back into membership. And the same person who believes that ultimate CAS oversight of bridge discipline is a good thing for financial reasons.

And who keeps being put back into these positions of power.

Dec. 8



Larry Sealy

So, why is she put in these positions? Maybe we should ask our District Directors. I'll ask mine.

Dec. 8



Donald Mamula

Larry - Your DD will be the ACBL President next year, and will make the committee assignments, including who will be the chairman of each BoD committee. Including A&C.

Dec. 8



Larry Sealy

Don, I know. I will make my opinion known, but I am just one. We need more.

Dec. 8

**Donald Mamula**

I concur, Larry. I feel that those on BW (and elsewhere) who have opinions should contact their DD and perhaps the new, incoming president.

Dec. 9

**Tom Townsend**

If he's confessed his guilt, what a great opportunity to give him and Buratti a proper length ban in zonal and world bridge.

Dec. 8

**Mike Edwards**

Perhaps this is just a way to increase attendance at Nationals.

Dec. 8

**Robert Greene**

Anyone caught cheating shall be required to stay at the host hotel.

Dec. 8

**Tom Townsend**

Resort fee non-inclusive.

Dec. 8

**Joe Hertz**

Everyone's resort fees.

Dec. 8

**Allan Graves**

Collusive cheating should be a lifetime ban for both players. No exceptions. It is too easy to cheat at bridge to take any chances whatsoever with repeat behaviour and making players play against known cheats is completely unreasonable. " Rehabilitation " is not only in the eye of the beholder but completely irrelevant.

Dec. 8

**Bobby Wolff**

Hi Benito,

If you are reading this (and I do not have any idea you are), you need to come to the aid of the game you no doubt love, and have been its best player ever (likely world consensus, including me) in almost a century of play.

Without which and no doubt caused by inexperienced and likely confused and unknowing administrators in charge not understanding the gravity of what they are now

doing, will likely result in a gradual to not so, eventual disappearance of the game you have loved, along with your sensational wife, Lea, and your beloved country, Italy.

It certainly sounds fitting (at least to me) that our best player ever will be the one who steps to the plate and though and no doubt, with self sacrifice of the highest order, sets the world straight on what has happened so our cherished game can go from there to redeem itself without all the heretofore garbage keeping it from achieving its best mind game status it deserves.

I'm asking you as a friend of many years who has come to admire your incredible talent (along with Georgio) but always regarding you as the best I have ever played against or ever will.

The future of our game may be at stake and only you, at this point, may be able to save it.

Dec. 8



Timuçin (Timo)
Erkoç

Deleted by me.

Dec. 8

Timuçin (Timo) Erkoç edited this comment Dec. 8



Larry Sealy

Don't think so, Timo.

Dec. 8



Karen Allison

@Bobby Wolff: I hope you have sent this entreaty to Benito via other means. I have never seen a comment by him on BW

Dec. 9



Larry Robbins

We played against these RaceCars in the Olympiad in Rhodes, 1996; several actions that they undertook were incredible(they were subsequently published); it cost us dearly; Maybe in another 22 years I will be in a more forgiving state of mind.....

Dec. 8



Mike Lipkin

If one were a cynic, one would believe someone's palms were greased. After all, how could this benefit the ACBL, the bridge world, or ethics in general?

Dec. 8



Donald Mamula

Why not ask the head of Appeals & Charges directly and see what answer comes back?

district8director@acbl.org

Dec. 8



Joe Hertz

Would they be truly in "good standing"? I believe that's a specific term such that, previously suspended bridge players serving a term of post-suspension probation as part of that sentence would NOT be considered such.

I should hope IF an expelled player ever is readmitted, he comes back under a term of permanent probation.

If that happens here and then the member is considered "in good standing", then that means "suspension + probation" is a worse sanction than "expulsion + re-admittance".
Dec. 8



Ray Yuenger

According to the Code of Disciplinary Regulations definitions, "An ACBL member shall be deemed to be in 'good standing' when such member's dues, if dues are required, are current and such member is not currently:

1. expelled;
2. serving a term of suspension;
3. serving indefinite Probation;
4. serving a Probation, the initial term of which was twenty- four (24) or more months; or
5. serving a term of probation following a Suspension, the initial term of which was more than ninety (90) days."

So permanent probation equates to bad standing.

Dec. 9



Mike Edwards

Dues? I thought we paid Life Master Fees!

Dec. 9



Debbie Hyatt

Photos from Italy with a smiling Ginoronna and Fantoni

12 hours ago



Donald Mamula

"Like a son"

8 hours ago



David Halasi

So here's me playing Devil's Advocate.

If you were the ACBL A&C Committee / Board of Directors, and were told that you could either admit him back in, or defend a lawsuit, where your costs were either going to be \$50,000 (own legal fees), or \$500,000 (legal fees of both sides + judgment).

What would you do as an organization?

We've seen what the uproar is when the league flushes down a half million dollars in Hawaii, can you imagine how much the membership (the average club player/recreational tournament player) would be outraged that management didn't just move on and let him back in?

In today's world sometimes risk management trumps being able to take the moral high ground.

4 hours ago



Peg Kaplan

"Devil" seems accurate to me, David!

Correct me if I am wrong. But it seems that essentially your argument comes down to this. "Folks, we don't like cheaters in our midst either. However, it's simply too expensive for us to boot 'em out permanently. So sorry!"

In my mind, this is absolutely unacceptable.

So, what would I do? I would find a way to have every entry to every event state that by purchase of said entry, participants agree to abide by the rules of the ACBL regarding cheating. Period; end of story.

Don't want to live by the ACBL's final decision? Fine. Don't buy your entry; don't play here.

4 hours ago



David Halasi

Peg, you are correct - that is the crux of the issue. How much is it worth to have a "clean" membership. Is it worth \$30 per session entries? \$40? \$50? \$100? At some point we need to reflect on the "cost of being right". And I believe that is what the board may have done.

Regarding your comment...that would be a practical solution. However, any disclaimer is only worth what a judge decides it is. And having a disclaimer that would be sufficient in all 50 states, 10 provinces, Mexico, and Bermuda might be difficult.

And regardless of the conditions of contest, a person can decide to sue the ACBL and we would be on the hook for the cost of defending the action.

2 hours ago



Art Korth

There is a difference between using \$500K to keep cheaters out of ACBL tournaments and wasting \$500K in holding a tournament in a location where attendance would be small.

I am in favor of using the \$500K to keep cheaters out of ACBL tournaments. I can think of very few uses for the money that mean as much to the integrity of the game and the league.

2 hours ago



Donald Mamula

Then let's have the honesty to remove any and all references to cheating or "unethical behavior" from the CDR. Why should the Cars get all the benefit - let's allow the LOLs at the local club to have their own signals and methods. Or are we saying that we'll allow it at the top levels and for professionals, but the rank and file are still subject to discipline?

2 hours ago



Allan Falk

Along with Chris Compton, I acted as Presenter of Evidence in the Ethical Oversight Committee (EOC) hearing concerning Lanzarotti and Buratti. First, let's get the facts straight: dummy asked to seek the Israeli defender's cards; the request was refused. Dummy leaned over and looked anyway--there was nothing about having bad eyesight that I recall. Dummy then shifted the ashtray from one side of the table to the other; declarer then played DJ from dummy, holding AK9xxx in hand and Jxx in dummy, and after that was covered, crossed back to dummy to play a diamond to the 9, picking up DQ10x for no loser to land his 6D slam. Dummy claimed his play was predicated on the fact that diamonds had not been breaking favorably all week. Needless to say, that explanation did not fly with EOC. At the time, Lanzarotti and Buratti were playing for the Lavazza Team, so whether the tournament itself had a cash prize, they had salary and bonuses to consider.

Whether collusive cheaters should ever be eligible for reinstatement is a question of policy on which reasonable minds could differ. The longstanding policy of ACBL--which is more draconian by far than that of most NBOs and ZBOs, the majority of which bar cheaters for a fix period of from 3-5 years--is that one can apply for reinstatement after 5 years. Such applications are generally referred to the Appeals and Charges Committee (A&C), which has broad authority (see the ACBL Codification, §§ 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.5.1, and 1.2.5.2) to readmit or reject, and to set a time during which another petition may not be submitted, including "indefinitely". Note that A&C is not an ordinary ACBL Committee; it is a subcommittee of the Board of Directors (BoD), and its 5 members are all members of the BoD. Unusually, the BoD has not reserved to itself final say in such matters; the decision of A&C is specified to be final. What to do with an individual petition for readmission is not really a question that requires bridge expertise; it is more of an administrative and policy issue, so have a proxy for the BoD make that decision rather than the kinds of folks chosen for the EOC is appropriate (whether it is optimal is debatable, but the BoD has had that debate, and if one disagrees with the outcome one can get involved in BoD elections which occur every 3 years in each District).

As of today (12/10/18), there is NO EVIDENCE that Mr. Lanzarotti has been readmitted; if he had been, his name would have been removed from the publicly available list of players under expulsion. It was there a few minutes ago (<http://web2.acbl.org/discipline/CurrentlyUnderDisciplineList.pdf>). So criticism of A&C seems more than a bit premature.

As for "risk management" (Mr. Halasi's comment above), while given its track record and tenuous finances ACBL should indeed be careful not to position itself to lose expensive lawsuits, the Buratti-Lanzarotti case is not one where there is any real risk to be managed. After the original Cokin-Sion fiasco followed by the Katz-Cohen fiasco, ACBL developed its Code of Disciplinary Regulations (CDR) and fixed many of the problems that engendered those prior disasters (it's far from perfect, but it is at least functional). Buratti-Lanzarotti in particular had a hearing before a fair tribunal (they had no objections to the EOC panelists who heard their case) utilizing a fair process--they participated by telephone (from Italy), had a translator in the hearing room (and, if memory serves, an attorney with them in Italy), were allowed to question the witnesses against them and to present their own witnesses, evidence, and testimony, and they had opportunity to proffer opening and closing arguments. The statute of limitations on challenging the EOC decision finding them culpable (and A&C automatic review upholding EOC) has long since expired, and a denial of readmission could not be viably challenged in a lawsuit--federal courts have, in other areas, consistently ruled that cheaters may be barred from competition by sports/games organizations, while state courts uniformly allow such entities to adopt their own rules and adjudicate their own issues and charges internally, so long as minimal due process--notice of charges, opportunity for hearing, a fairly constituted tribunal--is implemented. ACBL itself has one

such federal case under its belt--Blubaugh v ACBL, 117 Fed App'x 475 (CA 7, 2004). So speculation that Mr. Lanzarotti was readmitted as a result of "risk management" is unworthy.

So while I, as an individual, appreciate that so many bridge players properly regard collusive cheating as the worst conceivable "purely bridge offense" (notwithstanding that Mrs. Bennett's infamous shooting and killing of her husband in 1929 during a bridge game would be a worse offense by far in any logical hierarchy of bridge crimes), it would behoove the community to tamp down the urge to excoriate anyone and everyone who--usually possessed of information not available to the wider audience--may consider or take action that appears improper, until all the facts are known.

As for Peg Kaplan's proposal above, that is similar to one I have been flogging for 40 years. After a quarter-century or so, ACBL finally required arbitration, but implementation was not handled correctly, with the expected adverse consequences (the Bruce Blakely lawsuit currently pending in California). But although I have not paid close attention when I fill out my entries, I believe that each ACBL entry form does contain a reference to arbitration and ACBL's CDR (if not, it certainly should).

Concerning "negotiated resolutions", as an attorney I have recently been involved in two of those. In both situations, ACBL ended with a result management regarded as appropriate, and at far lower cost (one was a dismissal--there was no real evidence of wrongdoing, so going through a 3-day hearing with 5 committee members, the Executive Director, the Recorder, and a court reporter to achieve the same result would not have been a wise investment of ACBL fiscal and personnel resources). Both settlements had to be approved by A&C, so these are not easily accomplished or concluded without oversight. To deprive itself of the flexibility of negotiated resolutions would be an unwise policy choice by the BoD.

I will note that, historically, several cheaters have been readmitted (or, having been suspended, reinstated) and then made positive contributions to bridge--the late Alan Cokin comes immediately to mind (his erstwhile confederate, sadly, wasted his similar opportunity and remains on the list of expelled players after a second offense). Recognizing this fact, and concluding in consequence that lifetime expulsion without possibility of reprieve should not be official policy, is surely within the scope of rationality, whether you agree or not (Personally, I am in the ranks of those who think collusive cheaters who profited monetarily ought not be even considered for readmission without making restitution, both to sponsors and to other professionals who were deprived of bonuses and subsequent higher fees based on market demand due to cheating, and also made to pay ACBL an indemnity, but I recognize that implementing such a policy would be problematic, although not impossible). So let's have a reasoned debate, stripped of invective and absolutes, and centered on established facts rather than derived from rumor and innuendo.

2 hours ago



[Timuçin \(Timo\) Erkoç](#)

Thank you for this post Mr. Falk. It was very informative, at least for me.

2 hours ago

Timuçin (Timo) Erkoç edited this comment 35 minutes ago



[Avon Wilsmore](#)

So let's have a reasoned debate, stripped of invective and absolutes, and centered on established facts rather than derived from rumor and innuendo.

A splendid idea, but authorities, particularly the WBF, are in the habit of conducting their affairs in secrecy...

2 hours ago



Jonathan Steinberg

Thanks for the informative post, Allan. My only quibble is with your comment that that there is "NO EVIDENCE that Mr. Lanzarotti has been readmitted". Perhaps a court of law requires higher standards but I have been told by multiple ACBL Board members that in Honolulu the Appeals & Charges report that was accepted by the Board included his readmission. One Board member double checked and could not find the implementation or effective as of date. But it is a done deal.

Yesterday, I saw my District Director at a bridge club who confirmed it happened. It was most definitely not a unanimous decision by the A&C Committee nor are all Board members happy. Indeed, many are demanding a change in the in the Chair of A & C . Currently that person wears both WBF and ACBL hats -- conflict of interest? Who knows.

Someone on this thread mentioned that the question, re: Lanzarotti was asked at the BoG meeting and confirmed. I wasn't there.

The ACBL online under discipline link is periodically updated by the ACBL. Sometimes, the ACBL is slow in updating (currently as of December 3). Maybe the readmission only starts on January 1, 2019? I don't know.

But this is definitely NOT rumours and innuendo. A better question might be: Why is the ACBL hiding the news? Why was there no announcement in the Honolulu Daily Bulletin (the editors were aware of what transpired)? Why did the BoG Chair not address the issue?

2 hours ago

Jonathan Steinberg edited this comment an hour ago



Andreas Babsch

A few words on Mr.Falk's post: Dummy, Lanzarotti, did not move an ashtray. After all, this was a European Championship, though it was transnational and the last EC where smoking was allowed (though only in one room) was 1997 in Montecatini. He put three fingers of his left hand on his right arm or vice versa. Then the declarer played the diamond jack from Dummy. The defender, I think it was Ilan Bareket from Israel, did not cover for fear of declarer having a seven card suit and Buratti let the jack ride.

52 minutes ago

Andreas Babsch edited this comment 47 minutes ago



Avon Wilsmore

Details of what happened at the table are to be found here:

www.eurobridge.org/wp-content/uploads/2017/04/Appeals2005.pdf

17 minutes ago



Dale Johannesen

"I will note that, historically, several cheaters have been readmitted (or, having been suspended, reinstated) and then made positive contributions to bridge--the late Alan Cokin comes immediately to mind"

Other than Cokin, who are these "several" players? Cokin's the only one I'm aware of (and for a different opinion on him, see Mike Edwards below - I think Falk's view is mainstream, though).

16 minutes ago



Mike Edwards

I am tired of hearing about Cokin's positive contributions to the bridge world. I feel it is offensive. I know it is wrong to talk about the dead in a negative way but I know of two instances where he acted like a jerk and one where he played six NT in a club game with a client. I was visiting friends in Las Vegas when they received a call from South Florida. It seems he got to 6NT on soft values and made it. The kicker was: The board was turned around at his table making him declarer!
2 hours ago
